Poslovni broj: Pp-1972/2026

Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku po sutkinji tog suda Mirjani Milković-Srhoj uz sudjelovanje Marije Raguž kao zapisničarke u prekršajnom postupku protiv okrivljenika ZORANA ČEBUHAR kojeg zastupaju Jakov Alač i Rea Alač Strabić, odvjetnici u Rijeci, po optužnom prijedlogu Policijske postaje Ston pod Klasom: 211-07/22-1/10418, Urbr. 511-03-08-22-1 od 25.srpnja 2022. godine, radi prekršaja iz članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine RH br.67/08,74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), nakon provedene glavne rasprave, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine RH br.107/07, 39/13 , 157/13,110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: ZORAN ČEBUHAR, od oca Željka i majke Goranke, rođen 26. rujna 1978.godine u Rijeci, stalno nastanjen u Fužinama, Vrata br.52, državljanin RH, OIB: 91952184896, strojarski tehničar, sa završenom SSS, lošeg imovnog stanja, neoženjen, otac dvoje djece, do sada nekažnjavan,

k r i v j e

I. što je dana 24.srpnja 2022. godine u 01,30 sati na MCGP Zaton Doli upravljao osobnim vozilom reg.ozn.DE 500-FS za vrijeme dok mu je na snazi zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije izrečena od Postaje prometne policije Rijeka u trajanju od 04. srpnja 2022. godine do 04.kolovoza 2022.godine,

čime je počinio prekršaj iz članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se radi toga na temelju cit. propisa,

i z r i č e

- novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura (tisućutristotinedvadeseteura)

II. Okrivljenik je novčanu kaznu dužan uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 60 dana od pravomoćnosti ove presude.

Ukoliko u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Temeljem članka 139.stavak 3., a u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 30,00 eura u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.
Ukoliko se trošak postupka ne uplati u zadanom roku izvršit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Ston izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika radi prekršaja opisanog u izreci koji je nakon prigovora stavljen izvan snage i smatra se optužnim prijedlogom .

2. Nakon provedenog postupka bila je donesena presuda koja je po žalbi okrivljenika ukinuta i predmet je dostavljen na ponovno suđenje.

3. Provedena je glavna rasprava koja je održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, to u skladu s odredbom članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona. Branitelj okrivljenika je dostavio podnesak u kojem navodi da okrivljenik ostaje kod navoda svoje pisane obrane i tvrdnje da nikada nije primio rješenje kojim mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom „B“ kategorije izdana od strane PPRP Rijeka, br.rješenja 17-293/22 u trajanju od 18.07.2022. do 18.08.2022.godine.Niti trgovačkom društvu Čebuhar grupa d.o.o. čiji je direktor, nikada nije uručeno predmetno rješenje. Osoba koja zaprima pismena u trgovačkom društvu je Marina Tomić te se istu predlaže saslušati kao svjedoka na okolnost primitka predmetnog rješenja, predočiti joj dostavnicu ukoliko ista postoji, radi očitovanja je li to njen potpis. Također se predlaže po potrebi izvest dokaz grafološkim vještačenjem usporedbom potpisa na dostavnici i potpisa okrivljenika i svjedokinje Marine Tomić.

4. Okrivljenik u obrani navodi da nikada nije primio rješenje kojim mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom "B" kategorije izdana od strana PPrP Rijeka, br. rješenja 17-293/22 u trajanju od 18.07.2022. do 18.08.2022.godine. Pravne posljedice navedene zaštitne mjere, ako je ista zaista izrečena, ne mogu se odnositi na njega jer mu kako je već naprijed naveo , rješenje o predmetnoj zaštitnoj mjeri zabrane upravljanja vozilom "B" kategorije nikada nije dostavljeno. Da je znao za postojanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilo ne bi vozio, niti bi mu palo na pamet pod takvom zabranom prelaziti državnu granicu.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Rijeka, klasa:211-07/22-4/40311, ur.broj:511-09-34-22-1 od 20.lipnja 2022.godine, s naznačenim datumom pravomoćnosti 7.srpnja 2022.godine, a izvršnosti 18. srpnja 2022. godine.

   Radi provjere navoda obrane vezanih za primitak obaveznog prekršajnog naloga od Postaje prometne policije Rijeka zatražen je predmetni spis po kojem traženju je dostavljen isti obavezni prekršajni nalog i dostavnica od

28.lipnja 2022.godine. Izvršen je uvid i u potvrdu Odjela za prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa iz koje se saznaje da je okrivljenik , radi prekršaja u prometu na cesti jednom kažnjen i to radi prekršaja iz članka 238.stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Na temelju provedenog postupka, smatra se dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno kvalificiran kao u izreci ove presude.

7. Okrivljenik u obrani u bitnom navodi da nikada nije primio odluku kojom mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 18.srpnja do 18. kolovoza 2022.godine. Međutim, uvidom u obavezni prekršajni nalog Postaje prometne policije Rijeka Klasa: 211-07/22-4/40311, Urbr: 511-09-34-22-1 od 20.lipnja 2022.godine saznaje se da je okrivljeniku radi prekršaja iz članka 74. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama uz novčanu kaznu izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jedan mjesec. Uspoređujući potpis na dostavnici od 28.lipnja 2022.godine sa potpisom na okrivljenikovoj pisanoj obrani i punomoći braniteljima razvidno je da je okrivljeniku uručen obavezni prekršajni nalog, naprijed navedene klase, u vlastite ruke ,a po kojem je plaćeno dvije trećine izrečene novčane kazne 04. srpnja 202.godine i troškovi postupka, što je naznačeno na dostavljenom obaveznom prekršajnom nalogu, ispod klauzule pravomoćnosti i izvršnosti. Stoga, navedeni obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljeniku izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije postao je izvršan 04.srpnja 2022.godine.(članak 151. stavak 4. PZ-a, u vezi članka 228. stavak 3. PZ-a) te je izrečena zaštitna mjera u trajanju od jedan mjesec počela teći tim danom, 04.srpnja 2022. godine i tekla je do 04. kolovoza 2022.godine., jer prema odredbi članka 58. stavak 2. Prekršajnog zakona, zaštitna mjera počinje teći od dana izvršnosti donesene odluke. U odnosu na vrijeme izvršnosti izmijenjen je činjenični opis , a zašto nema zapreke jer nije od utjecaja na obilježja konkretnog prekršaja. Slijedom navedenog, nije prijeporno da je svojim ponašanjem u prometu konkretne zgode okrivljenik postupio protivno odredbi članka 289.stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama , prema kojoj odredbi, vozač kojem je vozačka dozvola oduzeta (čl.284.) ili je isključen iz prometa (285.) ili mu je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, odnosno zabrana korištenja vozačke dozvole ili mu je od strane liječnika koji je obavio pregled, ili je liječio vozača, ili izabranog liječnika izdano upozorenje o zdravstvenom stanju zbog kojeg vozač privremeno nije sposoban sigurno upravljati vozilom, ne smije za to vrijeme upravljati vozilom u prometu na cesti. Kako to iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi, u djelu okrivljenika ostvarena su obilježja prekršaja iz primijenjene odredbe navedene u izreci, radi čega je proglašen krivim i kažnjen. Obzirom da je iz spisu priložene povratnice vidljivo da je obavezni prekršajni nalog kojim je okrivljeniku izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije uručen u vlastite ruke, to nisu prihvaćeni dokazni prijedlozi okrivljenika da se u postupku ispita Marina Tomić na okolnost jeli njen potpis na dostavnici jer je jasno da nije , kao ni grafološko vještačenje koje bi samo dovelo do odugovlačenja postupka.

8. Prilikom odmjeravanja kazne vodilo se računa o svim odlučnim okolnostima propisanim odredbom članka 36. Prekršajnog zakona koje nato utječu. Olakotnom okolnošću cijenjena je dosadašnja nekažnjavanost okrivljenika radi istovrsnog djela, štoviše prema prekršajnoj evidenciji nije sklon činjenju prekršaja, te protek vremena , dok nekih otegotnih okolnosti nije bilo.

9. Respektirajući navedeno, okrivljeniku je izrečena novčana kazna u visini donje granice za ovo djelo zaprijećene kazne cijeneći istu primjerenom težini djela i stupnju njegove prekršajne odgovornosti.

10. S obzirom da je nakon počinjenja prekršaja, a radi uvođenja eura izmijenjen Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br.114/22) koji propisuje za konkretni prekršaj nešto blažu sankciju, to je primijenjen Zakon blaži za počinitelja, kako je to propisano odredbom članka 3. Prekršajnog zakona.

11. U skladu s odredbom čl.152.st.3**.** Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), ukoliko okrivljenik u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, kako je to u izreci i naznačeno.

12. Iako je prekršaj kojeg je okrivljenik počinio jedan od najtežih prekršaja u prometu na cesti, imajući u vidu da mu je ovo prvi prekršaj ove vrste te protek vremena od počinjenja prekršaja , a ne nalazeći okolnosti koje bi ukazivale na opasnost ponovnog činjenja prekršaja, odlučeno je da mu se ne izreče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom koju je predložio tužitelj. Smatra se naime, da će se i samom novčanom kaznom otkloniti uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja i dodatno će preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenika u prometu na cesti.

13. Izreka o troškovima temelji se na odredbi članka 139. Prekršajnog zakona, a odnosi se na stvarne troškove nastale vođenjem ovog postupka, određene paušalno, vodeći računa o trajanju i složenosti postupka, kao i imovnom stanju okrivljenika.

14. Radi izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 24. lipnja 2026. godine

Zapisničarka Sutkinja

Marija Raguž,v.r. Mirjana Milković –Srhoj,v.r.

Pravna pouka:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo izjaviti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovog Općinskog suda i ne taksira se.

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- spis.